



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
6/2026. (V.25.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (), a 2026. május 17-én Jászberényben megtartott időközi önkormányzati képviselő választáson önkormányzati képviselő-jelöltként induló jelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a) által a Jászberényi HVB 12/2026. (V.20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján a 12/2026. (V.20.) számú határozatot megváltoztatva

- megállapítja, hogy) 2026. május 17-i Facebook posztja megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit,
- felszólítja), hogy az érintett Facebook posztot haladéktalanul távolítsa el.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). **A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. május 28-án 16.00 óráig megérkezzen.** A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

- (1)), a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet önkormányzati képviselőjelöltje (a továbbiakban: Fellebbező; 2026. május 19-én 15 óra 27 perckor személyesen kifogást nyújtott be a Jászberényi Helyi Választási Bizottsághoz - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján -). Jászberény Város Polgármestere választási kampányban történő jogszabálysértő jellegű részvétele miatt.

Fellebbező a kifogásában kérte a Jászberényi Helyi Választási Bizottságot (a továbbiakban: HVB), hogy állapítsa meg, hogy:

- [REDACTED], [REDACTED] polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét biztosító választási alapelveket a Jászberény Város Polgármestereként működtetett Facebook közösségi oldalon 2026. május 17. napján közzétett - „**Időközi választás van ma Jászberényben...**” kezdetű - bejegyzésével.
- Kérte továbbá, hogy a HVB kötelezze a jogsértő bejegyzés eltávolítására. Bár álláspontja szerint a polgármester ismételten követte el a jogsértést, bírságolást még sem kért.

Fellebbező a beadványában előadta, hogy [REDACTED], [REDACTED] polgármestere, a helyi időközi önkormányzati képviselőválasztás napján, 2026. május 17-én az általa kezelt „[REDACTED] - [REDACTED] Város polgármestere” elnevezésű Facebook profilon az alábbi bejegyzést tette közzé – egy videó kíséretében:

„Időközi választás van ma Jászberényben! Az 5. körzet lakói két szavazókörben, a Központi Óvodában és a Klapka György Iskola Tankönyha épületében adhatják le szavazataikat. Kérem, támogassák [REDACTED]! Kedves tanárnő, bizakodva várom a közös munkát!”

Fellebbező előadta, hogy Budai Lórántnak nem ez az első ilyen jellegű megnyilvánulása. 2026. május 11-én már közzétett egy posztot, ahol a [REDACTED] független jelöltre való szavazásra buzdította a választópolgárokat ezen választásra.

Fellebbező álláspontja szerint kampányidőszakban minden tevékenység, amelyet a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából folytatnak, kampánytevékenységnek minősül. Továbbá: a polgármester, mint a helyi önkormányzat képviselőjében eljáró személy e „kommunikációja” első része – ugyanúgy, ahogy a 2026. május 11-i kifogásolt posztjában - a tájékoztatást jeleníti meg, azonban annak második része nem minősül sem tájékoztató, sem a Ve. 142. § szerinti feladatellátási tevékenységnek, amikor is felszólítja a választókat, hogy kit támogassanak, majd hozzáfűzi, hogy ő e jelölttel várja a közös munkát: *„Kérem, támogassák [REDACTED]! Kedves tanárnő, bizakodva várom a közös munkát!”*

Beadványában hivatkozik a Kúria és az Alkotmánybíróság vonatkozó joggyakorlatára, amely az állami és önkormányzati szerveknek (és az ő képviselőjüknek, szervüknek) a kampányban betöltött szerepéből, és ennek vonatkozásában a kampányidőszakban történő véleménynyilvánítás szabadságának korlátozhatóságából indul ki: 3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, 3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, 3154/2018. (V. 11.) AB határozat, 1220/2026. (IV. 24.) AB határozat, Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzés, Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés. Hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzésére, melyben rögzítette, hogy a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Hivatkozott továbbá az Alkotmánybíróság 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatára, melyben az kimondta: „Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. [...] Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontokra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az, amikor csak

passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. [...] A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak."

Fellebbező hivatkozik továbbá az Alkotmánybíróság 1220/2026. (IV.24.) határozatára, melyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti, ha a polgármester a választópolgárok számára közvetített kommunikációja során e tisztségét és magánszemélyi mivoltát világosan nem választja el, és közhatalmi funkcióját felhasználva olyan tartalmat tesz közzé, amely egy jelölt (jelölő szervezet) támogatására, illetve jelölttel (jelölő szervezettel) szembeni szavazásra irányuló politikai kampánytevékenységnek minősül.

Fellebbező tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint a kifogásolt Facebook bejegyzés közzétételével a Polgármester tevékenysége sérti a választási eljárási alapelvek közül a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontja szerinti alapelveket.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolt 1 db képernyőfotót a Polgármester polgármesteri Facebook oldaláról, amely a hivatkozott bejegyzést tartalmazza.

- (2) A HVB 12/2026. (V.20.) számú határozatában megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas. A HVB megállapította, hogy a Fellebbező jogosult volt a kifogás benyújtására, mivel a Jászberény település 05. számú egyéni választókerületében 2026. május 17. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselő időközi választáson jogerősen nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt.

A HVB megállapította, hogy a kifogás a törvényes határidőn belül érkezett, a kifogásolt Facebook bejegyzés 2026. május 17. napján került fel a Polgármester polgármesteri Facebook oldalára, a Kifogástevő a kifogását még aznap benyújtotta. A HVB rögzítette, hogy a kifogásolt poszt azóta is megtalálható a Polgármester polgármesteri Facebook oldalán.

A HVB rögzítette, hogy a tényállás megállapítása, valamint a döntéshozatal során a Kúria és az Alkotmánybíróság vonatkozó joggyakorlatát vette elsődlegesen figyelembe. A HVB ezúton is kihangsúlyozza, hogy a vizsgált Kúriai és Alkotmánybírósági döntések- tükrében sem lehet egységes joggyakorlatról beszélni a kifogás tárgyát képező tevékenységgel, magatartással kapcsolatban, mindig az adott ügy összes körülményét kell mérlegelni és annak figyelembevételével kell meghozni a döntést.

A HVB a tényállás tisztázásakor és a döntéshozatal során is az állami és önkormányzati szervezeteknek (és az ő képviselőjüknek, szervüknek) a kampányban betöltött szerepéből, és ennek vonatkozásában a kampányidőszakban történő véleménynyilvánítás szabadságának korlátozhatóságából indult ki.

Az Alkotmánybíróság a 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatában is megerősítette, hogy a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kampányidőszakban kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek. Ugyanezen határozat rendelkezik arról is, hogy kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet.

A HVB rögzítette, hogy a polgármestereknek a választási kampányában való részvétele megítélésekor elsődlegesen az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) foglaltakat vette figyelembe.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) szerint a polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, akinek a feladatait a Möt. 67. §-a részletesen meghatározza. A polgármester és a helyi önkormányzat viszonyát áttekintve az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a polgármester, amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ettől függetlenül azonban a polgármester egy választott tisztségviselő is, aki közvetlenül a néptől nyeri felhatalmazását, és mint ilyen feltétlenül politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy párt(ok) támogatásával, vagy függetlenként mérettette meg magát.

A polgármester tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. Abban az esetben azonban, ha a polgármester pártpolitikai szereplőnek is tekinthető (amely minden olyan helyzetben fennáll, ha a polgármester egy – vagy több – párt támogatásával nyerte el megbízatását), akkor pártpolitikai és polgármesteri szereplésének jól láthatóan el kell válnia egymástól. [...] A többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges.

A HVB rögzítette, hogy a kifogásolt bejegyzés ugyan [REDACTED] közéleti szereplői oldalán jelent meg, de álláspontja szerint ebből még nem következik az, hogy [REDACTED] a feladatköre és hatásköre teljesítésével összefüggésben járt volna el a bejegyzés kapcsán, ezáltal a HVB őt a magatartása során magánszemélyként értékeli. Ezt támasztja alá az oldal vegyes tartalma is, amely ugyan tartalmaz tájékoztatásokat az önkormányzat működésével kapcsolatban is, de szerepel a tartalmak között helyi közéleti eseményekkel összefüggő véleménynyilvánítás, közösségi kezdeményezésekről szóló beszámolók, városi programok ismertetése, stb. A megjelenített tartalmak egy része önkormányzatra vonatkozik, más része viszont nem.

A HVB rögzítette, hogy a választási kampányidőszakban a szólásszabadság kiterjed a közügyekkel összefüggő vélemények kinyilvánítására is.

A HVB álláspontja szerint a Polgármester a kifogásolt posztjában egy, a települést érintő közéleti eseményre – jelen esetben az időközi választást érintően – reflektál, a saját meggyőződés szerinti véleményét fejt ki. A bejegyzésből egyáltalán nem lehet arra következtetni, hogy az az önkormányzat intézményi álláspontja, az önkormányzat, mint szerv kommunikációja lenne, a választókban nem kelti ennek látszatát. Személyes véleményként leírja, hogy a jelöltek közül kivel érzi úgy, hogy szívesen együtt dolgozna.

A HVB a fentiekkel kapcsolatban hangsúlyozta továbbá, hogy az oldal vegyes tartalmának ténye fakadhat az érintett személy többes szerepvállalásából, és ezért önmagában nem alapozza meg azt a következtetést, hogy egy kampánymegnyilvánulás az önkormányzat nevében, polgármesteri minőségben történt volna, tehát hogy valóban mintegy intézményi állásfoglalásként lenne értelmezhető a választópolgárok által. Az, hogy a bejegyzés [REDACTED] közéleti oldalán jelent meg, a HVB szerint önmagában nem tette azt intézményi, hivatalos közléssé, mint ahogy a kifogásolt esetben sem.

Az eset összes körülményét vizsgálva a konkrét ügyben a HVB álláspontja szerint a Polgármester ezen tevékenysége nem tudható be az önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának. A Polgármester a szabad véleménynyilvánításhoz való joggal élt, bejegyzését a HVB nem minősítette kampánytevékenységnek.

A HVB hangsúlyozta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között, mivel az többféle szabadságjog, az ún. kommunikációs jogok »anyajoga«.

A HVB szükségesnek tartotta megjegyezni, hogy a Ve. szabályai között nem található olyan előírás, amely ténylegesen arról rendelkezne, vagy arra engedne következtetni, hogy egy polgármester az Alaptörvény szerinti választott tisztségénél fogva nem nyilvánulhatna meg pártpolitikai vagy egyéb, a tisztségével összefüggésben nem álló kérdésekben.

A Kifogástevő által is hivatkozott 1220/2026. (IV.24.) AB határozat szerint: a „polgármester [...] tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat.

A HVB rögzítette, hogy a Ve. nem tartalmaz korlátozást a véleménynyilvánítás szabadsága vonatkozásában. A HVB álláspontja szerint abból adódóan, hogy ██████████ a bejegyzés közzététele során véleménynyilvánítási szabadságával élt, nem járhatott el rendeltetésellenesen, így a HVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelmét. Ugyanezen érvelésből az is következik, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv sem szenvedhetett sérelmet megsértését. Konkrét tilalmi rendelkezés hiányában a jogalkalmazónak arra kell törekednie, hogy az érintett alapjog gyakorlását – jelen esetben a véleménynyilvánításhoz való jog, a szólásszabadság gyakorlását a lehető legkisebb mértékben korlátozza.

A fenti jogi érvelés alapján a HVB a kifogást érdemben elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

- (3) Fellebbező a határozat ellen 2026. május 22-én 12.50 órakor fellebbezést nyújtott be, amelyben – a kifogásban kértékkel azonos módon – kéri, hogy a TVB állapítsa meg, hogy ██████████ cselekményével ismételten megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelveket, ezért tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezve őt a bejegyzése eltávolítására. Fellebbezése jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontját jelölte meg.

Érdemi indokolásában hivatkozott az NVB 665/2018. számú határozatára, amelyben az NVB leszögezte: kampánytevékenységet valósít meg, amennyiben a közhatalmi szereplő semlegességét feladva egyértelműen állást foglalna valamely jelölt szervezet mellett, vagy ellenében; továbbá ahhoz, hogy valamely tevékenység kampánytevékenységnek minősül, az szükséges, hogy abból egyértelműen kiderüljön a választói akarat befolyásolásának, megkísérlésének célzata.

Álláspontja szerint e célzat megjelenik, „hiszen a választói akarat befolyásolását jelenti az egyik jelöltre történő szavazásra buzdítás, mégpedig arra, akinek vonatkozásában a polgármester kifejti, hogy vele szeretne majd együtt dolgozni”.

Ismételten hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. sz. határozatára, amely vizsgálat alá veszi, hogy a közszereplő mely esetben lép túl a tájékoztatási feladatain.

Fellebbező hangsúlyozta, hogy jelen időközi választáson a polgármester nem volt jelölt, továbbá, hogy a kérdéses bejegyzést a szavazás napján tette és az még 2026. május 22-én is megtalálható volt a polgármester Facebook oldalán.

A fentiek alapján kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jövőre nézve, valamint a kérdéses poszt eltávolítására kötelezését.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- (4) A TVB megállapította a fellebbező érintettségét, továbbá, hogy a fellebbezés a törvényes határidőben lett előterjesztve. A TVB álláspontja szerint a fellebbezés az alábbiak szerint alapos:
- (5) A HVB nem vitatott tényként rögzítette, hogy a kérdéses bejegyzés ██████████ polgármesteri Facebook oldalán jelent meg. A TVB álláspontja szerint azonban a HVB téves következtetést vont le akkor, amikor a bejegyzés kapcsán magatartását magánszemélyként értékelte. A TVB álláspontja szerint a bejegyzés második felében már nem objektív, közérdekű és aktuális információközlés zajlott, hanem kampánytevékenység. Ennek tekintetében pedig a TVB osztotta a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú döntésében leírtakat, miszerint „az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.”

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint a polgármester a képviselő-testület szerve. Ezen túlmenően a TVB megállapítja, hogy a bejegyzés második fele alkalmas a Ve. 141. § szerinti választói akarat befolyásolására, ezért kampánytevékenységnek minősül. ██████████ a jelöltek megkülönböztetése útján megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelvet: nem biztosította az esélyegyenlőséget a jelöltek között.

- (6) TVB megállapítja, hogy a HVB a tényállást helyesen állapította meg, a bizonyítékok mérlegelése során azonban helytelen következtetést vont le, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a HVB határozatát megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint.
- (7) Miután ██████████ a jogsértő Facebook bejegyzés közzététele mellett annak folyamatos fennmaradásának (elérhetőségének) lehetővé tételével hozzájárult a folyamatos jogsértéshez, ezért a TVB a Ve. 2. § e) pontjában foglalt alapelv megsértését is megállapította, ezért a TVB a bejegyzés haladéktalan eltávolítására kötelezi a bejegyzés szerzőjét, ugyanakkor a kampányidőszak végére tekintettel a jogsértéstől jövőre nézve eltiltástól eltekintett.
- (8) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. [REDACTED] ([REDACTED]),
e-mail: [REDACTED]
 - [REDACTED] polgármester, e-mail: [REDACTED]
 3. Mindazok, akikkel az első fokú határozatot közölték, a Helyi Választási Irodán keresztül
 4. Jászberényi Helyi Választási Bizottság, e-mail: [REDACTED]
 5. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
 6. Területi Választási Iroda Helyben
- értesülnek.**

Szolnok, 2026. május 25.



dr. Gulyás Zoltán sk.
a TVB elnöke