



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság  
2/2026. (III.10.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság a független jelöltként indulni szándékozó ( ) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a Demián Péterné által a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2026. (III.06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja, az OEVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: [fojegyzo@jnszm.hu](mailto:fojegyzo@jnszm.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 13-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

(1) A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, (a továbbiakban: jelöltként indulni szándékozó választópolgár) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán 110 db ajánlóívre nyújtott be igénylést 2026. február 04-én, március 02-án, március 05-én a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodájához (a továbbiakban: OEVI).

(2) Az igényelt ajánlóívek - a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 1/2026. (I. 13.) IM rendelet 25. §-ában foglaltak szerint - a jelöltként indulni szándékozó választópolgár részére az alábbiak szerint kerültek átadásra:

- 2026. február 21. napján: 70 db ajánlóív

- 2026. március 02. napján: 20 db ajánlóív
- 2026. március 05. napján: 20 db ajánlóív

(3) A jelöltként indulni szándékozó választópolgár 2026. március 02-án, március 03-án, március 04-én, március 05-én és március 06-án az igényelt 110 db ajánlóívből 110 db-ot adott át az OEVI részére.

(4) Az OEVI az ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. §-ban foglaltak szerint elvégezte és megállapította, hogy az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában foglaltak szerint megállapított, a jelöléshez szükséges 500 érvényes választópolgári ajánlás nem áll rendelkezésre, az ajánlásellenőrzés során megállapításra került, hogy az érvényes ajánlások száma 466 db.

(5) A Ve. 124. § (1) bekezdése értelmében a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál.

(6) A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz. Tekintettel arra, hogy a törvényes feltételek nem álltak fenn, a jelölt nyilvántartásba vételét el kellett utasítani. Az OEVB a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdésében és a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, a Ve. 46. §-ára való figyelemmel hozta meg.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

(7) A független jelöltként indulni szándékozó 2026. március 7-én 11.22 perckor elektronikus levélben nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte a fent megjelölt határozat megváltoztatását és nyilvántartásba vételét az alábbi jogorvoslati indokok alapján:

(8) Az azonosíthatóság elsődlegessége, hivatkozott a Ve. 127. § (3) bekezdésére: „Az ajánlás érvényességét nem érinti, ha a lakcímadat nem teljes, feltéve, hogy a választópolgár a többi adat alapján egyértelműen azonosítható. Kijelentem, hogy az elutasított ajánlásokon a név és a személyi azonosító pontosan szerepel, így a választópolgárok beazonosíthatóak.

(9) Vitatta a manuális felülvizsgálat érdemi megvalósulását. Indítványozta annak vizsgálatát, hogy a választási iroda eleget tett-e a manuális korrekció kötelezettségének azon ajánlásoknál, ahol a szoftver hibát jelzett.

(10) Hivatkozott Magyarország Alaptörvényének XXIII., XXIV. és XXVIII. cikkére. A választási szerveknek - a favor voti elve alapján - kétség esetén az érvényesség irányába kell dönteniük.

(11) Fellebbező szerint az utolsó napon leadott több mint 700 ajánlás valós társadalmi támogatottságot tükröz, amelyet egy informatikai algoritmus merevsége nem söpörhet le az asztalról.

(12) Bizonyítási indítványként felajánlja a személyes igazolás lehetőségét (Ve. 43. § (1) bek.); támogatói készségüket fejezték ki, hogy személyesen igazolják választói szándékukat. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a Bizottság köteles a tényállást tisztázni.

(13) Kérte az összes leadott ajánlóív hiánytalan megőrzését és zárolását a jogerős bírósági döntésig (Ve. 222. §).

(14) Fellebbezésében hivatkozik az ellenőrzés fizikai képtelenségére és az eljárási ellentmondásokra, vitatta az ellenőrzés törvényességét az irreálisan rövid időtartam miatt: fizikai képtelenségnek tartva az alábbiakat: 2026. március 6-án 16:00 órakor távoztak az irodából (bizonyíték: indítványozott kamerafelvétel), és 16:15-kor már telefonon közölték a 200+ ajánlás elutasítását (bizonyíték: csatolt híváslista). "Kettős mérce: A korábbi napokon sokkal kevesebb ajánlást is csak másnapra tudtak feldolgozni. Az utolsó napi 15 perces „ellenőrzés” hiteltelen."

Féltetajékoztatás: Személyesen azt az ígéretet kapták, hogy az eredmény csak hétfőn lesz meg.

(15) Matematikai és informatikai képtelenség: telefonon azt közölték: az adatokat „saját maguk nézték át”. Ezzel szemben: matematikai képtelenség: Még 4 fős személyzet esetén is mindössze 18 másodperc jutott volna egy választópolgár manuális azonosítására, ami kizárja a jóhiszemű eljárást. Informatikai korlátok: A Választási Információs Rendszerben (VIR) egy-egy adatlap lekérése és a manuális javítás rögzítése technikai várakozási idővel jár, ami kizárja a 15 perc alatti feldolgozást.

Ügyviteli hiba – A határozathozatal ideje: egy hivatalos testületi határozat megszővegezése és iktatása időigényes. Ha a hívás 16:15-kor történt, a határozatnak már korábban meg kellett születnie, ami a tényleges ellenőrzési időt nullára redukálja. Indítványozza a határozat elektronikus időbélyegzőjének vizsgálatát.

(16) A bizalmi elv sérelme: a korábbi lassú feldolgozás után az utolsó napi 15 perces elutasítás megsértette a kiszámítható és tisztességes ügyintézéshez való jogot, és alkalmas a választás tisztaságába vetett közbizalom megingatására.

(17) Fellebbezésében indítványozza a választási informatikai rendszer naplózási adatainak (log-fájlok) beszerzését a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében (melynek mellőzése a Ve. 2. § (1) e) szerinti jóhiszemű joggyakorlás sérelmét jelenti). Indítványozza az érvénytelenített ajánlások tételes, manuális és jóhiszemű újrvizsgálatát.

(18) Végül indítványozta a 9/2026. (III. 06.) számú OEVB határozat megváltoztatását és nyilvántartásba vételt a hivatalos jelölti listára.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(19) A TVB kiemeli: a Ve. 125. §-a szerint az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi. Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e

választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(20) A Ve. 126. § (2) bekezdése szerint nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, az útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

(21) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

(22) A fellebbező egyetlen konkrét példát (bizonyítékot) sem nevezett meg arra, hogy bármely esetben a választási iroda nem a fenti jogszabályhely betartásával értékelt volna ajánlást.

(23) A TVB megállapította, hogy az OEVI 93 ajánlóívet dolgozott fel, ebből 90 volt érvényes. 17 db ajánlóív üres volt, ajánlást nem tartalmazott. A 90 érvényes ajánló íven összesen 714 ajánlás szerepelt, amelyből az ellenőrzést követően 466 bizonyult érvényesnek. Az összesen 248 érvénytelen ajánlásból formai hibás volt 141 db, többszörös ajánlás miatt összesen 17 db volt érvénytelen, míg további 90 db egyéb okból érvénytelen (pl. nem szerepel az ajánló személy a névjegyzékben, hibás vagy a nyilvántartásban nem található a személyi azonosítója).

(24) A TVB megállapította, hogy a bizonyítási indítványként felajánlott személyes igazolás lehetősége sem tartalmilag/formailag nem felel meg az érvényes ajánlások jogszabályi követelményének, sem időben nem pótolhatja az érvényes ajánlásokat, hiszen azokat 2026. március 6-án 16.00 óráig volt lehetőség gyűjteni, leadni.

(25) A TVB az ajánlóívek átvételének, visszavételének és ellenőrzésének bizonylatai, valamint az OEVI vezetőjének és tagjának nyilatkozata alapján megállapítja, hogy nem merülhet fel az ellenőrzés során olyan körülmény, amely annak megkérdőjelezését eredményezhetné. 2026. március 06-án 15.00 órakor 509 volt a rögzített/ellenőrzött ajánlások száma, amelyet követően 15:24 perckor történt meg a maradék ívek átvétele, az ezután végzett ellenőrzés 205 ajánlás ellenőrzését jelentette, amelyet 4 személy végzett párhuzamosan. Az ellenőrzés eredménye 16:09 perckor lett kinyomtatva.

## IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

(26) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 297. § (2) bekezdésére figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10. §, 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

**Erről:**

1. e-mail:
2. Mindazok, akikkel az első fokú határozatot közölték, az OEVIrodán keresztül
3. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság,  
e-mail: [valasztas@torokszentmiklos.hu](mailto:valasztas@torokszentmiklos.hu)
4. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
5. Területi Választási Iroda Helyben  
**értesülnek.**

*Szolnok, 2026. március 10.*

