



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
12/2025. (XII.10.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság a [REDACTED] ([REDACTED]) képviselőjelölt jogi képviselőjében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a [REDACTED] képviselőjelölt által a Tiszaburai HVB 170/2025.(XII.04.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja, a HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2025. december 13-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

(1) Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 2025. december 04-én [REDACTED] képviselőjelölt által benyújtott kifogást 170/2025. (XII.04.) számú határozatával bírálta el.

A kifogás

- első részét elkésztettség miatt érdemi vizsgálat nélkül,
- második részének nem adott helyt, azt elutasította,
- harmadik részében pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja sérelmét megállapította, egy választópolgár esetében megállapítva a jogsértést.

II.

[A fellebbezés tartalma]

(2) [REDACTED] ([REDACTED]) képviselőjelölt jogi képviselőjében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda 2025. december 7-én 13:09-kor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését a HVB 170/2025.(XII.04.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a

- a HVB határozatát annyiban változtassa meg, hogy adjon helyt a kifogásoknak,
- a jogsértések tényét állapítsa meg,

- a polgármester-választás és képviselő-testületi választás eredményét semmisítse meg.

- (3) A fellebbező beadványához [REDACTED] videó-vallomását, egy fényképfelvételt, valamint HVB-be megbízott tagok formailag és tartalmilag azonos nyilatkozatát csatolta.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- (4) A TVB elsőként a Fellebbező azon állítását vizsgálata meg, amely szerint a támadott határozat alakiságok megsértésével született, mivel a döntéshozatalnál a HVB-be megbízott tagok nem voltak jelen. A TVB e körben figyelembe vette a Helyi Választási Iroda vezetőjének nyilatkozatát, amely szerint [REDACTED] megbízatása 2025. 12. 03. napján [REDACTED] jelölt, [REDACTED] megbízatása 2025. 12. 03. napján [REDACTED] jelölt, [REDACTED] jelölt, [REDACTED] megbízatása 2025. 12. 03. napján [REDACTED] jelölt visszalépésével megszűnt (a HVI vezetője mellétként csatolta a megbízások és az azon rögzített visszalépési időpontokat). Azaz a fenti három megbízott tag megbízása már az ülés napja előtti napon napközben megszűnt. A TVB kiemeli: a 2025. november 30-ára kitűzött megismételt szavazás eredményét rögzítő határozatok (167/2025.(XI.30.) a polgármester-, 168/2025.(XI.30.) a képviselőválasztás eredményéről) ellen a törvényes határidőben nem érkezett fellebbezés, így azok 2025. december 3-án 16.00 órakor jogerőre emelkedtek. A TVB kiemeli, hogy a Ve. 33. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a HVB megbízott tagjának megbízatása a választás eredményének jogerőssé válásáig tart, azaz minden további, a HVB-be megbízott tag esetében 2025. december 3-án 16.00 órakor megszűnt a megbízatás, az lett volna a törvénytörő és olyan alaki hiányosság, amely miatt a határozatot nem létezőnek kellene tekinteni, amennyiben a megszűnt megbízatással rendelkező bizottsági tagok részt vettek volna a választási bizottság munkájában. A TVB megjegyzi, hogy [REDACTED] képviselő-jelöltsége (amely a kifogás benyújtásakor még fennállt) is megszűnt a fenti időpontban.
- (5) A fellebbező ezen túlmenően kifogásolta, hogy a határozat közzététele késedelmet szenvedett. A TVB figyelembe vette a HVI vezetőjének fent már jelzett írásbeli nyilatkozatát, amelyben tájékoztatja a Bizottságot, többek között éppen a fellebbező és társai rendőri intézkedést igénylő magatartása, illetve az ennek következményeként megvalósult rendőrségi feljelentés okozta a késedelmet. A fellebbezés emellett azt állítja, a kifogásokat a HVB elnöke egy személyben bírálta el. Ennek ellenkezőjét bizonyítják az ülés jelenléti íve és jegyzőkönyve, valamint – bár szükségtelen, de – a térfelügyelő kamerák is bizonyítják az ülésre érkező személyeket és annak időpontját.
- (6) Fellebbező igazságügyi szakértő igénybevételére vonatkozó előadására reagálva a TVB a következőket rögzíti. A választási bizottságoknak a jelölőszervezet képviselőjének személyét a civil szervezetek bírósági nyilvántartása alapján kell ellenőriznie [Kvk.II.37.677/2020/6.; Kvk.III.39.042/2024/6.], amely a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 86. § (1) bekezdése értelmében közhiteles nyilvántartásnak minősül. Továbbá a választási eljárásban sem a választási szervek, sem a Kúria a valamely szervezet nyilvántartásban rögzített adatainak, így a nyilvántartásba vett képviseletének felülbírálatára nem jogosult, a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg {Kúria Kvk.IV.39.300/2022/5. számú végzés, Indokolás [28]}. Mindebből fakadóan a TVB osztja a HVB azon álláspontját, hogy a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele kapcsán hozott HVB határozat jogereje beállt, annak áttörésére nincs mód.

- (7) A TVB döntéshozatala során a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. döntésében megjelenő elvi tételeket vette alapul. E körben a következőkre mutat rá. A Ve. a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a helyi választási bizottságot jelöli ki, deklarálva, hogy a helyi választási bizottság dönt: a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról [(a) pont], minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik [(b) pont]. [Ve. 307/P. § (1) bekezdés]. Vagyis, kifogást lehet benyújtani egyrészt a választás napján történtek, másrészt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, vagy harmadrészt a szavazóhelyiségben elkövetett cselekmények miatt. Amennyiben a jogsértés e tevékenységek miatt megállapításra kerül, a lehetséges jogkövetkezményeket a Ve. 218. § (2) bekezdése tartalmazza: a jogszabálysértés tényének megállapítása, a jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől, a választási eljárás vagy annak a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése, bírság kiszabása.

Míg az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezésben (a TVB megjegyzi, hogy tárgyi ügyben ilyen fellebbezés nem került benyújtásra) a választás eredménye kizárólag számszaki szempontból sérelmezhető, addig a szavazatszámoló bizottság vagy a szavazóhelyiségben történt egyéb, vagyis nem a szavazás számszaki eredményével összefüggő tevékenység miatt kifogást lehet benyújtani. Amennyiben a kifogás alapos, akkor alkalmazható jogkövetkezményként egyebek mellett a választási eljárás vagy annak a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése. A választás eredményének számszaki hibája esetén a választási eljárás vagy a jogorvoslással érintett részének megsemmisítése és megismételtetése nem lehetséges jogkövetkezmény, ez esetben ugyanis kizárólag egyféle jogkövetkezmény alkalmazását teszi lehetővé a Ve.: a szavazatok újraszámolását, tekintettel arra, hogy az eredmény megállapításának számszaki hibája az újraszámolással hárítható el. {Kvk.IV.39.185/2024/6. számú végzés, indokolás [59]-[61]}

A Ve. a 241. § (2) bekezdés alapján benyújtott fellebbezés esetén nem teszi lehetővé a döntés megsemmisítését, csak a (3) bekezdésben meghatározott szavazat-újraszámolást. A szabályozás háttérében az a jogalkotói akarat áll, hogy a választási bizottságok – fellebbezés elbírálásakor – már csak érdemi döntést hozhassanak. Megsemmisítés esetén ugyanis új eljárást kellene lefolytatni, ami időt vesz igénybe. A választási eljárásra vonatkozó szabályozás sajátossága pedig éppen az, hogy minél rövidebb idő alatt szülessenek az ügyekben érdemi döntések. Csak akkor van lehetőség a jogorvoslat során a választási eljárás, vagy a jogorvoslással érintett rész megsemmisítésére és megismételtetésére [Ve. 218. § (2) bek. c) pont], ha a választási bizottság a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése elleni – kivéve a szavazóköri eredmény megállapítását – kifogásról dönt és annak helyt ad. {Kvk.IV.37.504/2018/2.}

A Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. döntésének [27] bekezdésében rámutat, hogy „...HVB határozat jogereje beállt, a 2024. június 9. napján meghozott eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget.” Mindebből következően tehát – a Ve. 241. § -a szerinti fellebbezés hiányában - a megismételt szavazás eredményének időközben történő jogerőre emelkedését követően a választás eredményének megsemmisítése és az ismételt szavazás elrendelése jogilag kizárt, hiszen az „eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget”.

- (8) A fellebbező a kifogás második részében leírtak elutasítását is támadja [REDACTED] rendőrségi tanúvallomása figyelembevételének hiányában. A TVB osztja a HVB álláspontját, amely bizonyítottság hiányában nem vette figyelembe nevezett vallomását: sem a HVB, sem a TVB nem rendelkezik kellő szakértelemmel a drogfogyasztás következményei

tekintetében, azonban a fellebbező sem kérdőjelezte meg, hogy a tanúvallomás napján is fogyasztott drogot a tanú, viszont hitelt ad a tanú azon állításának, amely szerint ez csekély mennyiség volt. Fellebbező állítása szerint a nevezett által fogyasztott „3 szívás”-nyi mennyiség „önmagában alkalmatlan mennyiség ahhoz, hogy a vallomása ne legyen figyelembevehető”. Ezzel ellentétben a TVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kifogásolt jogszabálysértés csupán egyetlen, kábítószeres befolyás alatt álló tanúvallomás alapján nem vezethet oda, hogy a kifogásolt jogsértést kellően bizonyítottnak tekintse.

- (9) A fellebbező álláspontja szerint a jogsértés tényének megállapítása egyetlen személy esetében is kellő alap arra, hogy a szavazás megismétlését kérjék. A fellebbezésben csatolt fotón az alakok nem kivehetőek és nem azonosíthatóak, ebből kifolyólag a kifogásolt jogszabálysértés sem lehet kellően bizonyított, így az a választás eredményére sem gyakorolhat érdemi hatást. A TVB itt ismételten felhívja a figyelmet a Kúria már idézett döntésére, amely szerint az „eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. már nem biztosít lehetőséget”. Így e vélt vagy valós jogsértések esetében büntetőjogi konzekvenciák alkalmazásának kérésére nyílik lehetőség.
- (10) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. [REDACTED] ([REDACTED]) képviselőjelölt jogi képviselőjében eljáró dr. SZÁSZ Ügyvédi Iroda, e-mail: dr.szaszlaszlo@t-online.hu
 2. Mindazok, akikkel az első fokú határozatot közölték, a Helyi Választási Irodán keresztül
 3. Tiszaburai Helyi Választási Bizottság, e-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com
 4. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
 5. Területi Választási Iroda Helyben
- értesülnek.**

Szolnok, 2025. december 10.

dr. Gulyás Zoltán s.k.
a TVB elnöke