



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság  
9/2025. (XI.13.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság a [REDACTED] (5235 [REDACTED]) polgármester-jelölt nevében jogi képviselőként eljáró dr. Sárközi-Holhós Andrea Sára által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB):**

- 1. A Beadványozó által Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI. 07.), 137/2025. (XI. 07.) és 138/2025. (XI. 07.) számú határozataival szemben előterjesztett fellebbezéseket együttes elbírálás céljából egyesíti.**
- 2. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 132/2025. (XI. 07.) számú határozatát részben megváltoztatja, és [REDACTED] vonatkozásában megvalósult szavazatvásárlás tekintetében a kifogást elutasítja. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 134/2025. (XI. 07.) sz. határozatát megváltoztatja: a kifogást elutasítja. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 135/2025. (XI. 07.) sz. határozatát megváltoztatja: a kifogást elutasítja. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 136/2025. (XI. 07.) sz. határozatát megváltoztatja: a kifogást elutasítja. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 137/2025. (XI. 07.) sz. határozatát megváltoztatja: a kifogást elutasítja.**
- 3. Megállapítja, hogy a Tiszabura Helyi Választási Bizottsága 138/2025. (XI. 07.) számú határozatának meghozatalával megsértette a Ve. 217. § (2) bekezdését, erre való tekintettel ezt a határozatot akként változtatja meg, hogy azt, mint a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti.**
- 4. A Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI.07.), 137/2025. (XI. 07.) és 138/2025. (XI. 07.) számú határozata tekintetében megsértette a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt kötelezettséget abban a tekintetben, hogy e határozatok indokolása nem tartalmazta a megállapított tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok egyértelmű megjelölését.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2025. november 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntései, illetve a kifogások, fellebbezések, észrevételek]

(1) Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága a 2025. november 2-ára kitűzött – megismételt – időközi polgármester választás eredményét a 126/2025.(XI.02.) számú határozatával, míg – megismételt – időközi helyi önkormányzati képviselői választás eredményét a 128/2025.(XI.03.) számú határozatával fogadta el.

(2) [REDACTED] (5253 [REDACTED] sz. alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor összesen 11 db. választási kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottságnál. Az első kifogás szerint [REDACTED] a [REDACTED], a CIKÖSZ polgármesterjelöltje tulajdonában álló boltban történő vásárlása közben a jelölt 30.000.-Ft-ot ajánlott fel, ha rá szavaz. A kifogáshoz csatolták az érintett választópolgár nyilatkozatát videófelvételen. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(3) [REDACTED] (5253 [REDACTED] alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott második kifogása szerint Fátyol Márton választópolgár személyi okmányai a szavazás napján, az 1. sz. szavazókörben Feketéné Antal Izabella – választási bizottságba megbízott tagnál voltak, Tőle kérte a választópolgár, amelynek bizonyítására Csonka Andrásné – szintén megbízott – SzSzB tagot jelölte meg a beadványozó. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(4) [REDACTED] (5253 [REDACTED] sz. alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott harmadik kifogása szerint a 02. sz. szavazókörben [REDACTED] megbízott SzSzB tag több alkalommal a névjegyzék közelében használta mobiltelefonját, majd ezt követően 9-10 fő olyan szavazó jelent meg, akik mindannyian Soósné Antal Szilvia segítségét kérték a szavazás során, aki [REDACTED] polgármester-jelölt sógornője. A kifogáshoz csatolta [REDACTED] írásbeli tanúvallomását. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(5) [REDACTED] (5253 [REDACTED] sz. alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott negyedik kifogása – [REDACTED] csatolt írásbeli tanúnyilatkozata szerint - „[REDACTED] emberei” az egyik fiának elvették a személyi igazolványát, elvitték szavazni, azt mondták Neki, [REDACTED] kell szavazni, amiért 10.000.-Ft-ot adtak Neki. A vallomásban arról is beszámolt, hogy [REDACTED] boltjában, annak egyik részében azok vásárolhattak, akik szavazatukért cserében vásároltak. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(6) [REDACTED] (5253 [REDACTED] alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott ötödik kifogása szerint [REDACTED] választópolgárnak 2025. november 3-án telefonon 10.000.-Ft-ot ajánlottak, ha [REDACTED] szavaz. Ennek visszautasítása után „[REDACTED]” személyesen is megkereste, akkor már 25.000.-Ft-ot ajánlva, amely szintén visszautasításra került. A beadványhoz csatolták [REDACTED] írásos tanúnyilatkozatát. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(7) [REDACTED] (5253 [REDACTED] alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott hatodik kifogása szerint a Kontroll című riportműsor

2025. november 2-án közzétett felvétele szerint idősebb [REDACTED] azt a kijelentést tette, miszerint „majd a pénz eldönti, ki nyer. Mondják a boltban, hogy már nem tudom, hova kell menni felváltani, hó végén egyébként kenyérre sincs, húszezzessel fizettek az emberek.” Ezek a kijelentések felvetik a gyanút, hogy anyagi juttatásokkal, pénzzel próbálták befolyásolni a választás kimenetelét. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(8) [REDACTED] (5253 [REDACTED], alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott hetedik kifogása szerint [REDACTED] és [REDACTED] írásos tanúnyilatkozata szerint fejenként 30.000.-Ft-ot kaptak Fekete Zsigmond embereitől, a szavazás leadását követően, megjelölve frsz szerint azt a gépjárművet, ahol a pénzt megkapták. Megjelölve azt a személyt is, akitől a szavazókörben a segítséget kérni kell. A két érintett tettét megbánva a bankjegyek sorszámát is rögzítették, lefényképezésük mellett. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(9) [REDACTED] (5253 [REDACTED], alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott nyolcadik kifogása szerint [REDACTED], a CIKÖSZ polgármester-jelöltje egy 60-70 főből álló csoport élén, szervezeten vonult fel a két szavazókör irányába, megsértve a Ve. 143. §-t, az esetről rendőri intézkedés is történt. Csatolta többek között a „felvonulást szervező” egyik személy Facebook posztjának fényképét. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(10) [REDACTED] (5253 [REDACTED], alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott kilencedik kifogása, illetve az esetről szóló jegyzőkönyv csatolt tartalma szerint az 1. szavazókörben két külön urnában is készpénzt találtak a szavazatszámllálást megelőzően, amely felveti a szándékos befolyásolási kísérletet, a választási eljárás rendjének megzavarására utal. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(11) [REDACTED] (5253 [REDACTED], [REDACTED] sz. alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott tizedik kifogása szerint a beadványban szereplő személyek, akik [REDACTED] érdekkörébe tartoznak, a beadványban megjelölt gépjárművekkel szervezeten szállították és kísérték a szavazókörbe a választópolgárokat, megsértve a Ve. 2. § szerinti alapelveket. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

(12) [REDACTED] (5253 [REDACTED], alatti lakos), az ORFME polgármester-jelöltje 2025. november 05-én 15:45-kor benyújtott tizenegyedik kifogása szerint egy, a [REDACTED] kampányához köthető Facebook Messenger csoportban többek között az alábbi bejegyzés jelent meg: „Új esélyt kaptunk, [REDACTED] el tudta intézni, hogy újra választás legyen. [REDACTED] nak sok pénze benne van már.” Csatolta a „Spártaiak” megnevezésű Csoport képernyőképét. A beadványban kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, valamint annak kivizsgálását, hogy „történt-e bármilyen befolyásolás a választás megismétlésének elrendelésében”?

(13) [REDACTED] képviselőjelölt és a nevében eljáró dr. Szász László ügyvéd 2025. november 05-én 15:10-kor e-mailen kifogást terjesztett elő, amelyben a Ve. 218. §-ára hivatkozással kéri a választás eredményének megsemmisítését és ismételt szavazás elrendelését. Ezt követően tartalmilag több esetben szó szerint is egyezően a [REDACTED] polgármester-jelölt által több kifogásban is szereplő tényállásokat és bizonyítékokat hoz fel, amelyet további esettel is megerősít, amelyről szavazóköri jegyzőkönyv is készült: miszerint [REDACTED] a névjegyzék kezelése során a még nem szavazó állampolgárról adatot szolgáltatott; továbbá [REDACTED] jelölt több

alkalommal belépett a szavazókörbé, illetve az egyes szavazókörbé delegáltak több alkalommal is megjelentek a másik szavazókörbé.

(14) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 132/2025. (XI.07.) sz. határozatában összesen hat darab kifogás egyesítéséről döntött, majd ezeknek helyt adva azok tekintetében megállapította a jogszabálysértés tényét.

(15) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 133/2025. (XI.07.) sz. határozatában – ██████████ esetét vizsgálva – a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert ahhoz nem csatoltak bizonyítékokat.

(16) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 134/2025. (XI.07.) sz. határozatában – ██████████ névjegyzék közelében folytatott telefonhasználata tekintetében – a kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.

(17) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 135/2025. (XI.07.) sz. határozatában a Facebookon szervezett tiltott kampánytevékenység miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.

(18) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 136/2025. (XI.07.) sz. határozatában a szavazóhelyiséghez történő tiltott szállítás miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.

(19) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 137/2025. (XI.07.) sz. határozatában az urnában talált készpénz miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.

(20) A Tiszaburai Helyi Választási Bizottság 138/2025. (XI.07.) sz. határozatában a ██████████ polgármester-jelölt és ██████████, az ORFME képviselő-jelöltje által benyújtott kifogásokat elbírálva megállapította, hogy a megismételt szavazás során a jogszabálysértések mértéke a választás eredményét döntő mértékben befolyásolhatta, ezért az eredményt megállapító 126/2025.(XI.02.) számú és a 128/2025.(XI.03.) számú határozatokat megsemmisíti és elrendeli a szavazás megismétlését, amelyet 2025. november 30. napjára tűz ki.

(21) dr. Szász László ügyvéd ██████████ képviselőjelölt képviseletében 2025. november 10-én 15:34-kor „észrevétel” megnevezésű beadványt juttatott el a TVB-nek, amelyben kéri: amennyiben az ellenérdekű fél fellebbezéssel a HVB 138/2025.(XI.07) sz. határozatával szemben, akkor azt utasítsa el a TVB. A 2025. november 5-én benyújtott kifogásában leírtakat fenntartja, majd ismerteti azokat a feljelentéseket, amelyeket a november 1-i választás kapcsán tett, illetve csatolja bizonyítékként a Karcagi Rendőrkapitányság jegyzőkönyveit.

## II.

[A fellebbezések tartalma]

(22) ██████████ (5235 ██████████) polgármester-jelölt nevében jogi képviselőként eljáró dr. Sárközi-Holhós Andrea Sára

- 2025. november 10-én 14:24-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 132/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. Hivatkozott többek között a ne bis idem elvére, amelyet részletesen az időben későbbi fellebbezésében fejti ki. Többek között kifejti, hogy nem történt sikeres szavazatvásárlás, illetve, hogy a videofelvétel szerkesztett, valamint, hogy nem

derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak. A Kontroll médiatartalommal kapcsolatban kifejti, hogy a Kúria gyakorlata alapján a sajtóközlemény alkalmatlan jogsértés bizonyítására.

A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát.

- 2025. november 10-én 14:42-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 134/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát. Hivatkozott itt is többek között a ne bis idem elvére, amelyet részletesen az időben későbbi fellebbezésében fejti ki. Többek között kifejti, hogy a Kúria gyakorlat alapján a tanúvallomás is vélemény, amely alkalmatlan jogsértés bizonyítására, valamint, hogy nem derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak.
- 2025. november 10-én 14:53-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 135/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát. Hivatkozott itt is többek között a ne bis idem elvére, amelyet részletesen az időben későbbi fellebbezésében fejti ki. Sételmezi, hogy egyes bizonyítékok nem kerültek ismertetésre, valamint, hogy nem derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak. A fellebbezés szerint semmi bizonyíték nincs arra nézve, hogy ██████████ posztja alkalmas volt befolyásolásra, hiszen az ügyfele már előtte leszavazott, a szavazásra buzdítás pedig nem tiltott. Valótlan az állítás, miszerint a szavazókör 150 méteres körzetében kampánytevékenység folyt volna.
- 2025. november 10-én 15:06-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 136/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát. Hivatkozott itt is többek között a ne bis idem elvére, amelyet részletesen az időben későbbi fellebbezésében fejti ki. Sételmezi, hogy egyes bizonyítékok nem kerültek ismertetésre, valamint, hogy nem derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak. Hivatkozik arra, hogy a szervezett szállítás feltételezéseken, vélelmeken alapul.
- 2025. november 10-én 14:58-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 137/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát. Hivatkozott itt is többek között a ne bis idem elvére, amelyet részletesen az időben későbbi fellebbezésében fejti ki. Sételmezi, hogy egyes bizonyítékok nem kerültek ismertetésre, valamint, hogy nem derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak. Végül kifejti, hogy az urnában talált pénz nem utal választási jogsértésre, illetve nincs utalás arra, hogy az mennyiben hatott ki a választás eredményére.
- 2025. november 10-én 15:38-kor elektronikusan benyújtotta fellebbezését a HVB 138/2025.(XI.07.) számú határozata ellen, amelyben kéri a TVB-t, hogy a határozat

megváltoztatásával a kifogást utasítsa el. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés mindkét pontját megjelölték: a) – jogszabálysértés, valamint b) – a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát. Sérelmezi, hogy itt a HVB lényegében kifogás nélkül járt el, hiszen ekkorra már ██████████ valamennyi kifogását elbírálta, egyetlen kifogásként ██████████ kifogása maradt, amelyet alakszerűen nem, de tartalmában már elbírálta a HVB, így ezzel a határozatával a HVB megsértette azt az elvet, miszerint egy kifogásról egy határozatot lehet csak hozni. Sérelmezi, hogy egyes bizonyítékok nem kerültek ismertetésre, valamint, hogy nem derült ki a határozat indokolásából, hogy mely bizonyítékokat talált megalapozottnak. Kúriai gyakorlatra hivatkozva állítja: „amennyiben a kifogásokban szereplő tényállítások egytől egyig igazak lennének és egytől egyig objektíve és szubjektíve is alkalmasak lennének jogszabálysértés megállapítására, úgy azok nem hatottak ki a választás eredményére. Ez azt jelenti, hogy ha igazak és alkalmasak lennének a kifogásokban megjelölt tényállítások, úgy csak jogsértés megállapítására, adott esetben a jogsértő eltiltására kerülhetne sor.” Ezt követően egyesével részleteiben megismétli a korábbi fellebbezésekben már szereplő álláspontját.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(23) A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI. 07.), 137/2025. (XI. 07.) és 138/2025. (XI. 07.) számú határozataival szemben egyidejűleg terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI. 07.), és 137/2025. (XI. 07.) számú határozataival szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmek első részükben teljes mértékben azonosnak tekinthetők, a második részben pedig a 138/2025. (XI. 07.) számú határozattal szemben benyújtott fellebbezésben megjelenített beadványozói előadások találhatók meg.

A TVB megítélése szerint alapos a Beadványozó fellebbezése abban a tekintetben, hogy eljárásjogi szempontból nehezen indokolható a 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI. 07.) és 137/2025. (XI. 07.) számú határozatok elkülönítése és az azokban vizsgált kifogások tekintetében a jogszabálysértés tényének elkülönült megállapítása. Amennyiben ugyanis az első fokon eljáró választási bizottság elé terjesztett kifogások tárgya indokoltá teszi, a kifogásokat egyesíteni kell, amint ez a fellebbezett döntések közül a 132/2025. (XI. 07.) számú határozat esetében egyébként megtörtént. Különösen abban az esetben indokolt ez, ha a kifogások értékelése nemcsak a jogsértés megállapítását teszi indokolttá, hanem a választási eljárás, illetve a választási eljárás valamely részének megismételtetését is a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Nyomatékkal kell utalni ebben a kérdésben a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatára, amely szerint a „közel azonos időpontban benyújtott, azonos tárgyú kifogások elkülönített módon történő elbírálását követően a jogorvoslati lehetőségek kimerítésétől, illetve a jogorvoslati eljárások időbeliségétől függően előállhat olyan helyzet, hogy kettő vagy több jogalkalmazói döntés egymástól függetlenül ugyanazt a cselekményt értékeli jogsértőnek. Amennyiben a később eljárt jogalkalmazó észleli, hogy eljárása a kettős értékelés tilalmát megsértené, lehetőség nyílik arra, hogy az alkalmazandó szankciót összehangolja [18/2022. (VIII. 1.) AB határozat, Indokolás (93)], ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kifogás nem maradhat elbírálatlan.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése, a jogorvoslathoz való jog vonatkozásában kiemeli a következőket: „az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés

*által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhetőségének tényleges lehetősége” {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26], 3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy „[a] jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges” {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}. Az Alkotmánybíróság szerint „minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme (...) a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát {25/2012. (V. 18.) AB határozat [53]}.”*

A fentiek alapján az NVB arra az értelmezésre jutott, hogy saját eljárása tekintetében alkalmazni kell a Ve. 217. § (1) bekezdés szerinti jogintézményt. E vonatkozásban a döntéshozatal során *„figyelemmel kell lenni arra, hogy az ügyek egyesítése, vagy éppen ellenkezőleg, külön-külön történő elbírálása miként hat ki a jogorvoslati kérelem benyújtójának, valamint – a jogsértő magatartás vagy mulasztás elkövetőjének beazonosíthatósága esetén – a jogsértés elkövetőjének jogaira, különösen is a jogorvoslathoz való jogra és a tisztességes eljáráshoz való jogra” [354/2024. (V. 29.) NVB határozat].*

Az idézett joggyakorlatra tekintettel tehát a TVB feladata volt az eljárási hiba reparációja, mégpedig a fellebbezések együttes elbírálása által.

A fenti jogértelmezéssel összhangban a TVB a 138/2025. (XI. 07.) számú határozat vizsgálatakor tekintettel kellett legyen arra is, hogy Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 133/2025. (XI. 07.) számú határozatával – bizonyíték hiányára való hivatkozással – érdemi vizsgálat nélkül utasította el a [REDACTED] választópolgár által a szavazókörben a szavazást megelőzően feltett kérdésére tekintettel előterjesztett kifogást. Beadványozó nem nyújtott be fellebbezést ezzel a határozattal szemben, és más jogorvoslati kérelem se került előterjesztésre ezzel a döntéssel szemben, így az jogerős.

(24) A fellebbezések vizsgálata, valamint a Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság 138/2025. (XI. 07.) számú határozata tekintetében kifogástevőként eljáró [REDACTED] által előterjesztett nyilatkozat áttekintése alapján a TVB megállapítja, hogy a fellebbezéssel érintett határozatok megváltoztatása indokolt, a határozatok alapját képező kifogások túlnyomó részének elutasítása miatt, illetőleg a 138/2025. (XI. 07.) számú határozat tekintetében a Ve. 217. § (2) bekezdésére figyelemmel a jogsértő eljárás okán.

(25) Rámutat a TVB egyfelől arra, hogy Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság 132/2025. (XI. 07.) számú határozatában elbírált első kifogás annak megállapítására irányult, hogy [REDACTED] vonatkozásában szavazatvásárlás valósult meg. A 136/2025. (XI. 07.) számú határozat ellen benyújtott fellebbezéshez csatolt felvétel volt hivatott igazolni a Beadványozó szerint magát a jogsértést is az elsőfokú eljárásban, ugyanakkor a videó második részét a Beadványozó megítélése szerint Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság nem vette figyelembe.

A TVB az említett felvétel megtekintése nyomán megállapítja, hogy az említett felvétel első részében, 1 perc 01 másodperc hosszban egy ismeretlen személyazonosságú hölgy látható, akivel egy másik személy, a felvételt mobiltelefonnal elkészítő személy beszélgetést folytat. Utóbbi személynek csak az árnyéka látható. A felvétel első részében a kép és hang elcsúszik, a felvételen

szereplő hölgy többször megáll a beszéd közben, de a hang továbbra is hallható marad. A TVB utal arra, hogy a 132/2025. (XI.07.) számú határozat ellen benyújtott fellebbezés 3. oldal második bekezdésében maga a Beadványozó is tesz utalást arra, hogy a felvétel szerkesztett: „*a felvételhez annak készítője rögtön hozzá is szerkesztette a nyilatkozattevő azon nyilatkozatát, mely...*”. A TVB mindebből arra következtet, hogy a felvétel hiteléhez kétség fér, hiszen alappal tételezhető, hogy nem a felvételen szereplő hölgy, hanem esetleg más személy hangja hallható a felvételen, ugyanakkor egyrészt a felvétel nyilvánvaló manipulációja, másrészt a felvételen szereplők és becenévvvel illetettek azonosításának sikertelensége, az ott elhangzottak részbeni érthetlensége is kizártta teszi, hogy a felvételt e részben bizonyítékként lehessen értékelni.

A felvétel második részében ismeretlen személyek folytatnak megbeszélést: egy autóban ülő férfi lehúzott ablak mellett több hölgygel is beszélget, akik azt állítják, hogy Fehér Henrietta Anita szavazatvásárlással kapcsolatos tanúvallomása hamis, hiszen a vallomása szerinti időpontban nem találkozhatott a Beadványozóval. A TVB rávilágít arra, hogy a 132/2025. (XI.07.) számú határozat ellen benyújtott fellebbezés 3. oldal második bekezdésének végén maga a Beadványozó is ellentmondásba keveredik, mikor így nyilatkozik „*a felvételek hitelességét sem nekem, hanem a rendőrségnek kell esetleg megvizsgálnia*” ... „*amennyiben a hozzászerkesztett részben is hiteles a felvétel*”. Ugyanakkor az is kitűnik, hogy a Beadványozó azon érvelése, hogy „*nem történt szavazatvásárlás*” azon a feltételezésen alapul, hogy a felvétel hiteles, amelyet korábban maga a Beadványozó is kétségbe von. A felvétel készítésével kapcsolatos körülmények tisztázatlansága, illetve a két felvételrész összevágása miatt mindazonáltal a TVB nem tekinthette a felvételt bizonyításra alkalmasnak, ezért a kifogást – bizonyítottság hiánya miatt – e vonatkozásban elutasította.

(26) A HVB 134/2025.(XI.07.) számú határozatával kapcsolatban a TVB azt tudta megállapítani, hogy a kifogásokban előadott tényközlések nem alkottak logikai láncolatot annak bizonyítására, de legalábbis valószínűsítésére, hogy itt a jogszabálysértés megvalósult. A TVB álláspontja szerint a kifogásokban előadott tényelőadás, illetőleg [REDACTED] tanúvallomása önmagában nem alkalmas arra, hogy a jogsértést meg lehessen állapítani.

(27) A HVB 135/2025.(XI.07.) számú határozatával kapcsolatban a TVB figyelemmel volt arra a tényre is, hogy bár a Tiszaburán működő két szavazókör (001. számú – Tiszabura, Kossuth L. utca 64. és 002. számú – Tiszabura Kossuth L. út 62.) szomszédos ingatlanok, természetben egymás mellett elhelyezkedő épületekben találhatóak, így a leírt tényállás nem volt szükségszerűen kihatással mind a két szavazókörben folyt szavazási tevékenységre. A HVI vezetőjének tájékoztatása szerint a szavazókörben a szavazás a csoportosulás megérkezésekor éppen szünetelt, jegyzőkönyv felvételére került sor. A szavazókör becsukott ajtaja előtti folyosón mindössze 4-5 ember tartózkodott. A csoporttal tartó [REDACTED] polgármester-jelölt ekkor adta le szavazatát, a csoport tagjai is ekkor éltek ezen jogukkal. Ezen kiegészített tényállás alapján a kifogás elutasítására kerül sor, mivel az itt megjelölt eseménysor a fentiek miatt nem jelenthette a választópolgárok akaratának befolyásolását.

(28) A HVB 136/2025.(XI.07.) számú határozatával kapcsolatban a TVB megállapítja, hogy a kifogásokban rögzített tényelőadások (gépjárművek, sofőrök felsorolása) önmagukban nem voltak elégségesek a jogszabálysértés igazolására.

(29) A TVB Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság 137/2025. (XI. 07.) számú határozata vonatkozásában rámutat arra, hogy a választási eljárás jogának alapvető sajátossága, hogy a jogsértés megállapításának nem szükségszerű feltétele a jogsértő személyének egyidejű megnevezése. Egyes jogsértések megállapítása vonatkozásában ugyanakkor szükségszerű a bizonyítottság olyan foka, amely az elkövető személyének ismerete nélkül is megalapozottá teszi a választási bizottság döntését. Az önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelv [Ve. 2. § (1)

bekezdés b) pont] szükségszerűen sérelmet szenved, ha a szavazatvásárlásra felajánkozás, a szavazatvásárlás kísérlete, vagy maga a szavazat áruba bocsátása megvalósul. Ehhez önmagában elegendő az is, ha a szavazatvásárlásnak a tényét állító kifogás kellően bizonyított. A TVB megítélése szerint ugyanakkor a szavazóurnába került bankjegyek önmagukban nem bizonyítják a szavazatvásárlás tényét, illetőleg a választás tisztasága alapelveinek megsértését.

(30) A TVB megállapítja, hogy a Tiszabura Helyi Választási Bizottsága 138/2025. (XI. 07.) számú határozatának meghozatalával megsértette a Ve. 217. § (2) bekezdését, amely szerint „ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának – személyes adatokat nem tartalmazó – másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot”. A TVB megállapítja, hogy a 138/2025. (XI. 07.) számú határozatban szereplő összes tényállás a korábbi határozatokban már érdemben elbírálásra került. Erre figyelemmel a HVB jogsértően hozott olyan határozatot, amelyben ugyanezen tényállások okán döntött a szavazás megismétléséről.

(31) A TVB a Beadványozó által támadott elsőfokú határozatok vonatkozásában rámutat arra, hogy ezek egy része tekintetében a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pontja szerint szerepeltetendő indokolás nemcsak rendkívül rövid, hanem hiányos is. Önmagában nem kifogásolható, hogy Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság határozatait sommásan, meglehetősen tömörséggel és az ügy lényegére koncentrálva indokolja meg. Mindazonáltal a TVB felhívja a figyelmet arra, hogy Tiszabura Község Helyi Választási Bizottság a jövőben fektessen különös hangsúlyt indokolási kötelezettségének teljesítésére, mert „a Ve. 46. § d) pontja, amely szerint a választási bizottság határozatának tartalmaznia kell az indokolást, nem opcionális lehetőség, hanem törvényi kötelezettség. Nem elfogadható ugyanis az, hogy míg a kifogás benyújtójával szemben a megsérteni vélt jogszabályhely pontos megjelölése, a sérelmezett cselekmény bemutatása és e kettő közötti oksági kapcsolat kifejtése az elvárás –, mivel ennek hiányában érdemi vizsgálat nélkül kerül elutasításra jogorvoslati kérelme –, addig a Ve. 14. § (1) bekezdése alapján a választások törvényessége felett örökődő, a kifogás jogi megítélésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási szerv csupán annyit rögzít határozatában, hogy a kifogásnak helyt ad vagy elutasítja. Annak azonban, hogy a kifogás alapján mégis milyen módon jutott erre a következtetésre, semmilyen indokát nem adja” [353/2024. (V. 29.) NVB határozat]. A TVB megítélése szerint különösen sérelmes mindez annak fényében is, hogy fellebbezéshez való jog gyakorlása során a fellebbezőnek azt kellene bemutatnia, hogy milyen oknál fogva jogsértő az elsőfokú határozat. Ha azonban az nem tartalmaz semmilyen indokolást, akkor nincs mivel fellebbezőnek ütköztetni az érveit, ennél fogva pedig a jogorvoslatihoz való joga is csorbát szenved. Emellett a HVB azon eljárása, hogy hiányos indokolással hoz határozatot, azzal a következménnyel jár, hogy a felettes választási szervnek, jelen esetben a TVB-nek szükséges elvégeznie az elmulasztott okfejtés bemutatását. Minderre tekintettel a TVB indokoltan látta, hogy Tiszabura Község Helyi Választási Bizottsága 132/2025. (XI. 07.), 134/2025. (XI. 07.), 135/2025. (XI. 07.), 136/2025. (XI. 07.), 137/2025. (XI. 07.) és 138/2025. (XI. 07.) számú határozata vonatkozásában megállapítsa a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt kötelezettség részleges elmulasztását.

(32) A Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. számú határozatára hivatkozva rámutatott arra, hogy „a választópolgárok akarátának meg nem engedett módon történő befolyásolása jelentős tárgyi súlyú jogszabálysértés. A szavazás megismételtetésére abban az esetben kerülhet sor, ha a feltárt jogszabálysértés bizonyított, és annak a választás eredményére érdemi befolyása volt vagy lehetett.” Az érdemi befolyás körében a TVB nyomatékkal értékeli azt a körülményt, hogy a két polgármesterjelölt között 134 szavazat volt a különbség. A TVB álláspontja szerint kisebb súlyú, 1-2 főt érintő jogszabálysértés önmagában nem alapozhatja meg az ismételt választás kiírását.

(33) A TVB ismételten megállapítja, hogy a választási eljárás kerete nem alkalmas arra, hogy a cselekményekhez fűződő büntetőjogi konzekvenciákat érvényre juttassa, ezért a TVB a bizonyítékokat a rendőri szerveknek megküldi.

(34) A TVB az eljárás során eléje tárt bizonyítékokat nem értékelte olyan súlyúnak, amely alapján alkalmazni kell a Ve. 218. § (2) bekezdését.

(35) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

**Erről:**

1. [REDACTED] (5235 Tiszabura, [REDACTED], e-mail: [REDACTED]) polgármester-jelölt nevében jogi képviselőként eljáró dr. Sárközi-Holhós Andrea Sára, e-mail: [REDACTED]
2. [REDACTED] polgármester-jelölt, e-mail: [REDACTED]
3. [REDACTED] képviselő-jelölt nevében jogi képviselőként eljáró dr. Szász László, e-mail: [REDACTED]
4. Mindazok, akikkel az első fokú határozatot közölték, a Helyi Választási Irodán keresztül
5. Tiszaburai Helyi Választási Bizottság, e-mail: tiszabura.kozsegi.onkormanyzat@gmail.com
6. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
7. Területi Választási Iroda Helyben

**értesülnek.**

Szolnok, 2025. november 13.



*[Handwritten signature]*  
dr. Gulyás Zoltán  
a TVB elnöke