

Jegyzőkönyv

Készült: 2025. november 11-én, 13.30 órakor, Szolnokon, a Vármegyeháza Külső-Szolnok termében megtartott Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Közgyűlés Tervezési és Monitoring Bizottsága üléséről.

Jelen vannak:

1. Batta Attila Viktor, a bizottság alelnöke / levezető elnök
2. Barabásné Forgács Edit, a bizottság tagja
3. Bozóki Imre, a bizottság tagja
4. Bozsik Ferenc, a bizottság tagja
5. Lukácsi György, a bizottság tagja
6. Somlay Róbert, a bizottság tagja
7. Szerző Ildikó, a bizottság tagja
8. Szűcs Dániel, a bizottság tagja

Bejelentéssel távol: Ujvári Imre, a bizottság elnöke és Szegedi János Attila, a bizottság tagja.

Bejelentés nélkül távol: -

Továbbá jelen vannak:

- Dorogi Attila főosztályvezető, Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
- Borbás Zoltán, a Vármegyei Közgyűlés alelnöke
- Dr. Molnár Zoltán vármegyei aljegyző, irodavezető, Közgyűlési és Pénzügyi Iroda
- Páldi Tamás Attila irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

Batta Attila Viktor: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, a meghívott előadókat, az ülésen megjelenteket. Megállapítja a bizottság határozatképességét (8 fő), az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a megküldött meghívó szerinti napirendet tárgyalja meg a bizottság. Megkérdezi, hogy van-e a napirendhez egyéb javaslat?

Egyéb javaslat nem hangzik el.

Batta Attila Viktor: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. A jogszabályi előírásoknak megfelelően a Tervezési és Monitoring Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvet a bizottsági ülés levezető elnökén kívül még egy főnek kell hitelesíteni. A hitelesítő személyére **Szűcs Dániel** urat javasolja. Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e más személyre javaslat. További javaslat nem érkezik a hitelesítő személyére, ezért szavazásra teszi fel a javaslatot.

A Tervezési és Monitoring Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadja **Szűcs Dániel** urat jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Batta Attila Viktor: Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot.

A Tervezési és Monitoring Bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**24/2025. (XI.11.) TMB számú határozat
a Tervezési és Monitoring Bizottság 2025. november 11-i ülése napirendi pontjainak megállapításáról**

A Tervezési és Monitoring Bizottság 2025. november 11-i ülése napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató Jász-Nagykun-Szolnok vármegye fogyasztóvédelmi helyzetéről
Előadó: Dorogi Attila, a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály vezetője
2. Egyebek.

Napirendi pontok tárgyalása következik.

1. napirendi pont

Tájékoztató Jász-Nagykun-Szolnok vármegye fogyasztóvédelmi helyzetéről

Előadó: Dorogi Attila, a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály vezetője

Batta Attila Viktor: Köszönti Dorogi Attila főosztályvezető urat. Megkérdezi, hogy az írásos tájékoztatóhoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dorogi Attila: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a tájékoztató készítésekor próbáltak részletesen kitérni arra vonatkozóan, hogy 2025-ben mik voltak a fókuszpontok és mivel is foglalkozik a fogyasztóvédelem, megfogalmazni azokat a szempontrendszerket, amik a mindennapi munkájukat kísérik.

Elmondja, a fogyasztóvédelem régóta jelen van mind a kormányzati igazgatás, mind a közigazgatás területén. Alapvető céljuk a segítségnyújtás az ügyfelek, a fogyasztók részére.

A magánfogyasztók vonatkozásában egy lakos, egy állampolgár vonatkozásában tudnak segítséget nyújtani. Nagyságrendileg az elmúlt 10 hónap alatt 1500 panasszal fordultak hozzájuk, emellett van számos hivatali eljárásuk, számos kezdeményezett témavizsgálatuk, amit a Nemzeti Fogyasztó- és Kereskedelmi Hatóság ír ki számukra vagy saját kezdeményezésű vizsgálatuk.

A boltban történő vásárlások, ideértve az online vásárlásokat és a szavatosság, jóállás is két olyan terület, ami az elmúlt évben jelentősen meghatározó szerepet töltött be a fogyasztóvédelem életében.

Emellett ugye a közszolgáltatások is jelen vannak és jelentős szerepet töltenek be, közszolgáltatások terén is ugye történtek szolgáltatóváltások, és az ezzel kapcsolatos panaszkezelések is a hatáskörükbe tartoznak. Az emberek megszokták, és egyre inkább nagyobb bizalommal keresik a kollégáit. Nem nagy létszámmal látják el a feladatot, mindössze 12 fő dolgozik ezen a területen. Jelentős számú ügyfélforgalmat, és jelentős számú ellenőrzést bonyolítanak le. Az ellenőrzések általában nem bírsággal végződnek, mint azt sokan gondolják. Nem az az alapvető céljuk, azonban vannak bírságtételeik, amelyek inkább a visszatartó erő irányába hatnak, és igen súlyos tételeket tartalmaznak.

Alapvető cél a felek közötti egyeség kikényszerítése, létrehozása és a jogkövető magatartás kikényszerítése, ha kell bírságtételekkel, de alapvetően a megegyezés és a jogkövető magatartás alkalmazásával.

Három pillér, amelyet meg kíván jeleníteni a fogyasztóvédelem tekintetében, hogy a fogyasztóvédelmi hatáskörben, piacfelügyeleti hatáskörben és a fogyasztói megkeresések témakörében dolgozik igazából a fogyasztóvédelem.

Most a fogyasztói megkereséseket helyezi fókuszba. De ide tartoznak a gyermekvédelmi intézkedésektől kezdve a fiatalok alkohollal történő kiszolgáltatásán át, a szezonális és egész évben tartó akciók, illetve olyan fenntarthatósági szempontokhoz köthető ellenőrzések, amelyek a termékek címkézésével, a termékek megjelenítésével, eladásával foglalkoznak és ad tájékoztatást a vásárló számára.

Nem szeretné kiemelni azt, hogy mennyi területen, mennyi bírságot szabott ki a hatóság. Alapvetően az esetek alacsonyabb százalékában, tehát a 10-14% közötti arány az, amelyben a hatóság bírságtételt alkalmaz. Itt függ azért a bírság vonatkozásában az is, hogy mekkora vállalkozásról és miről beszélünk. Itt is alkalmazzák a figyelmeztetés következményét. Ha jogkövető magatartást követ a vállalkozás vagy szolgáltató és orvosolja a problémát, természetesen elsősorban figyelmeztetést vagy kötelezés szankciót alkalmaznak.

Úgy véli, hogy továbbra is nagy jelentősége, szerepe lesz a fogyasztóvédelemnek a társadalmi megjelenésük során, ezt a visszajelzést kapják, hogy fontos a fogyasztóvédelem, örülnek az emberek, hogy tudnak kihez fordulni. Ha nem is tudunk minden problémájukra megoldást találni, sokszor az is jó, ha meghallgatják őket és foglalkoznak a problémáikkal.

A fiatalok kiszolgáltatása kapcsán elmondja, hogy vármegyeszerte tartanak ellenőrzéseket fesztiválokon, falunapokon, kiemelt szórakozóhelyeken. Fiatalok bevonásával is végzik az ellenőrzéseket. Fiatalok vásárol. Erre nagyon figyelnek, korábban az a vád érte a hatóságot, hogy olyan fiatalok vittek próba vásárolni, akik megtévesztő volt a kereskedő számára, mert idősebbnek nézett ki stb. Az idei évben erre nagyon figyeltek, a 17. életévét sem töltötte be, abszolút nem felnőtt korúnak kinéző fiatalok vásároltak erre ki. Főosztályvezetőként egy esetet is sokall, de mint a beszámolókból is kitűnik, még mindig magas a fiatalok alkohollal történő kiszolgáltatása. Példaként az alapvető hiányosságokat és hibákat említi.

Azok a kiszolgáltatók vagy az a személyzet, akik az adott kereskedelmi egységet működtetik, vagy akik ott munkaidőben dolgoznak, általában figyelmetlenségből vagy a leterheltségből adódóan sokszor elfelejtik elkérni a személyi igazolványt. Vagy ha elkérik, akkor nem tudják kiszámolni jól az életkort. Ezen utóbbinak a száma azért csökken, inkább az jellemző, hogy az eladó nem győződik meg arról, hogy fiatalok szolgálnak ki, hanem aki vele szemben áll, automatikusan látszik a cselekedeteiből, hogy automatikusan kiszolgáltató és bármit kérhet a fiatalok legyen az sör vagy tömény italon keresztül bármi, kiszolgáltató. Úgy hiszi, hogy ezen kellene tudatossággal javítani és ebben nem elég csak a kereskedők figyelmének felhívása, az ő ellenőrzésük. Mindenféleképpen itt a gyermeknevelés kérdését is behozná a témába, itt nem csak az iskolák, hanem a szülők, az egyéni felelősség kérdése is nagyon fontossá válik.

A dohányboltok ellenőrzése nem hozzájuk tartozik, de itt is történik fiatalok kiszolgáltatása. Itt közös ellenőrzést végeztek a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságával, itt is tapasztaltak negatívumokat, itt is történik fiatalok kiszolgáltatása.

Kitér a játszótérek, kondiparkok és a vidámparki eszközökre, amelyek a különböző falunapokon, rendezvényeken megjelennek. Korábbi években sok település telepített játszótéri eszközöket, kondiparkot, hiszen erre lehetett pályázni, beruházni. Ezeknek 3 éves vizsgálati kötelezettsége van, melyek általában három év után lejárnak és ezek pótlásáról nem mindig gondoskodnak feltétlenül. A tavalyi évhez képest sok javulás történt ezen a területen. 2025-ben eddig olyan közintézményben vagy a közintézmény által üzemeltetett kondiparkban nem találtak problémát, ahol probléma lett volna vagy az eszközzel vagy pedig ennek a műszaki dokumentációjával. Vannak úgynevezett szürkezónák, ezek általában magánkézben vannak, a javuló tendencia a vármegyében folyamatosan növekszik.

Batta Attila Viktor: Megköszöni Dorogi Attila főosztályvezető úr szóbeli kiegészítését. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése?

Somlay Róbert: Hozzászólásában példaként említi, hogy dolgozott kondiparkot üzemeltető cégnél, amit ellenőrzés alá vontak. Természetesen nem felelt meg a kondipark, de nagyon készségesek voltak a fogyasztóvédelem kollégái. A hiba helyrehozatalra került és azóta is kiválóan üzemel a kondipark. Szerinte az adott környéken egy komplett ellenőrzés folyt, észlelése szerint mindenkivel ilyen korrektek voltak, úgyhogy le a kalappal előttük.

Kérdezi, hogy az önkiszolgáló kasszák is az ellenőrzésük alá tartoznak-e. Nagyon rossz zónának tartja, úgy veszi észre, hogy a multik részéről, aki az önkiszolgáló kasszákhöz kerül, az már egy szükséges rossz. A vásárló intezze a dolgait, ahogy akarja, a multi levédte magát azzal, hogy ha a vásárló csal esetleg, akkor az lopásnak számít, de mi történik akkor, ha a vásárló saját magát károsítja meg? Kifogásolhatónak tartja az alacsony számú személyzetet vagy személyzet nélküli önkiszolgáló kasszákat, ahol gyakran téblábolnak a vásárlók, mert elakadtak, például, ha szeszes ital vásárlásánál igazolni kell, hogy elmúltak 18 évesek. Ezekben lát problémát, amin esetleg lehetne módosítani.

Dorogi Attila: Köszöni szépen, mindig jólesik a visszajelzés, főleg egy vezetőnek, ha azt tapasztalja, hogy a kollégái nem csak a jelenlétében, hanem máskor is olyan tevékenységet végeznek, amelyek kormánytisztviselőhöz méltó és egyébként a hatóság erkölcsi rendjébe is beleillik. Ezt köszönjük szépen. A második kérdésre kicsit hosszabban szeretne reagálni.

A kollégái próbavásárlásokat végeznek. A próbavásárlás során nagyon jó érzékkel tudják kiválasztani a lejárt szavatosságú, az akciós termékeket, a csomagolóanyag mérésébe bele tudnak nyúlni, az ár feltüntetését, az egységár hiányát stb. és a vevői megkárosításokat is. Igen, a fogyasztóvédelem hatáskörébe tartozik ezeknek az ellenőrzése is, hangsúlyozza: jogalkalmazók és nem véleményezők. A jogalkalmazók révén a számunkra előírt ellenőrzési tételeket, ellenőrzési feladatokat tudják elvégezni és tudnak megállapításokat hozni. E tekintetben, hogy ez újdonságként került be, azt kell nézni a fogyasztóvédelmi hatóságnak, hogy az adott kereskedelmi egységben rendelkezésre kell állnia legalább egy olyan pénztárnak, ahol kiszolgáló személyzet dolgozik. Hogy a többi önkiszolgáló-e vagy sem, ezt nem véleményezheti és nem is feladata. Ilyen helyeken is vásárolnak a kollégái és megpróbálják hibásan teljesíteni a vásárlást, nem azt lehúzni, amikor akciós termék van, ugye általában más színnel jelenik meg, ha nem azt húzza le, akkor mi van. Megpróbálnak alkoholt vásárolni, jelez a gép vagy nem, jön-e személyzet vagy sem. Vegyes tapasztalataik vannak, konkrét képet még nem tud róla mondani, de hiányosságot, olyat, amely hatósági jogkövetkezményt vont volna maga után, még nem tapasztaltak.

40 témavizsgálat az, amiben központilag el van rendelve, hogy akár szezonálisan, ettől-eddig vagy egész évben tevékenykedni kell, tehát be kell osztani. Ráadásul 12 fő, nem panaszkodik, hogy kevés, de ha szeretnének magasabb számot, akkor valószínűleg nagyobb létszámmal kellene dolgozniuk. Úgy véli, próbálják azt az egészséges százalékát lefedni az ellenőrzéseknek, amelyekkel kiszűrhetőek dolgok, kiszűrhetőek azok a hiányosságok, amelyek a hétköznapi ember napját végigkísérhetik. Megkárosítások, az egyenlő vásárlási feltételek, és itt a kis településekre is kitér. Hajlamosak az emberek multikban vásárolni általában, de azért egy-egy településnek leginkább egyetlen egy boltja van, azért az oda betérő ember is szeretne ugyanazokkal a jogi lehetőségekkel élve, megkárosítási és különböző becsapási formák nélkül vásárolni. Nem feltétlenül azt feltételezzük, amikor egy ilyen bekövetkezik, hogy valaki ezt szándékosan tette. Az az ellenőrzés során szokott bebizonyosodni bebizonyulni. Ha valaki együttműködő, akkor általában lehet azt tudni, hogy ezt nem szándékkal tette. Ha valaki nem együttműködő, ott már az ember gondol mögé valamit, de nem ez a feladatuk, hanem az, hogy a szabálytalanságot megállapítsák. Ha szükséges, akkor bírságtételek alkalmazásával a jogszabálykövető magatartásra kényszerítsék.

A képviselő úr által kiemelt problémát feljegyzni magának, mert minden évben van egy az NKFH felé javaslat tételi lehetőség a következő témavizsgálatok vonatkozásában. Jelezni fogják, hogy e tekintetben nagyobb hatáskört érdemelne a fogyasztóvédelem.

Bozsik Ferenc: Elmondja, gyakorló vendéglátós. A tavalyi közgyűlési beszámolót követően a Jászsági Vendéglátósok Egyesületében kérték meg, hogy a következő ilyen beszámoló előtt jelezzen és a kérdéseiket összeszedik, mert most a vendéglátás helyzete is meglehetősen sajátos, feltenné ezeket a kérdéseket.

Az első kérdése, hogy azok a kitartó vendéglátósok, akik olyan napokon is kinyitnak, amikor nem biztos, hogy remélhetnek forgalmat, fogyasztóvédelmi vétségnek minősül-e, illetve mennyire veszi figyelembe a fogyasztóvédelem, ha végül úgy dönt, hogy a 10 óráig kiírt nyitvatartás ellenére a teljesen üres vendéglátóhelyet 9 órakor bezárja. A második kérdés az egyébként a fiatalokúakra vonatkozik, elég markáns és saját maga is sokat találkozik a sörözőben ezzel a problémával. Értelemszerűen a személyi igazolványt el kell kérni, ha valaki nem tud személyi igazolványt mutatni, akkor úgy kell tekinteni, hogy ő nem múlt el 18, tehát amíg nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani, addig lehetőség szerint nem kell neki alkoholt adni, de ilyenkor szokott az következni, hogy egy nála félévvel idősebb odajön és kér neki italt. A kérdés az, hogy ezt a nyakába lehet-e varrni a vendéglátósnak, hogy végül csak van egy sör a kezében, dacára annak, hogy fél órája őt nem szolgálták ki, esetleg erre milyen módszer lehetséges? Mostanában Jászberényben náluk a dohányboltoknál nagy probléma, hogy gyakorlatilag sorban állnak a hajléktalanok és a fiatalokúak nekik adják át a pénzt, ők veszik meg nekik a cigarettát, meg az Isten tudja miket. Nem fogyasztóvédelmi kérdés, de azért általánosan található a lakossági haraggal. A harmadik pont, ami a vendéglátósok környezetében rendszeresen felmerülő kérdés az, hogy nyitvatartási időn kívül, nyitvatartási idő előtt, ha kapnak egy ellenőrzést – akár nem is feltétlen fogyasztóvédelmit, akkor az mennyiben kötelező ránézve, ha nyitvatartási időn kívül kap egy ellenőrzést, akkor az mennyiben kötelező ránézve minden, ami nyitvatartási idő alatt kötelező?

Dorogi Attila: Ellenőrzi a fogyasztóvédelmi hatóság a nyitvatartást is. 27 éve dolgozik a közigazgatásban és 13 éve foglalkozik fogyasztóvédelemmel. Ilyen jellegű probléma, amiből eljárás indult volna, vagy jegyzőkönyvben megjelent volna, hogy hamarabb zárt be egy egység és nem tudtuk ellenőrizni, vagy ki volt írva, hogy nyitva és mégsem, soha nem volt. A fogyasztóvédelmi ellenőrzés úgy indul, hogy a kollégái előre meghatározott tervprogram szerint kimennek és vagy tudnak jegyzőkönyvet felvenni, vagy nem. Tudnak eljárási cselekményt kezdeményezni vagy nem. Az eljárási cselekmény és a jegyzőkönyvből az derül ki, hogy hibás, jogszabályba ütköző problémákat tárnak fel, akkor indul hivatali eljárás.

Fogyasztóvédelmi szempontból nem hiszi, hogy ebből fogyasztóvédelem kérdésében probléma lehetne. lehet annak technikai oka, lehet annak személyi oka, lehet ilyen bármilyen.

Egy bezárt vendéglátó egység a tulajdonosnak nem termel bevételt, hibás teljesítést sem fog a fogyasztók számára tenni.

Személyigazolványt attól kell elkérni és annál abban az esetben kell meggyőződnünk, ha nem egyértelmű az illető kora. Például, ha ő bemenne a vendéglátó egységbe, valószínűleg nem fogják elkérni és a hatóság sem fogja ezt hiányosságként feltárni.

Pont ezért próbálnak figyelni arra, hogy a próbavásárló fiatalokú ne látszódjon idősebbnek a koránál. Szemben láthatóan, azt mindig a személyzet és az adott vendéglátóegység vonatkozásában kell tudni és eldönteni neki azt, hogy személyigazolványát elkéri vagy sem, meg tud róla győződni vagy sem. Bizonyos életkori sajátosságok azért jellemzik a fiatalokat.

Következő kérdés volt, hogy a vendéglátóhely hibája az, ha egy idősebb, fél évvel idősebb, vagy egy picit idősebb felnőtt személynek adnak ki alkoholterméket és odaadja másoknak, ez nem lehet a hibája a vendéglátóhelynek. Emiatt problémába nem ütközhet vele, hacsak egyébként nem a jelenlétükben történik.

Bozsik Ferenc: Olyan esetre gondol, hogy elkérte az illető személyiét, nem szolgálta ki alkohollal, majd utána látta, hogy az asztalnál sört iszik. Tehát ez a cselekmény viszonylag gyakran előfordul.

Dorogi Attila: Az ellenőrzés a fogyasztóvédelem részéről nem arra fog irányulni, hogy a fiatalok iszik-e alkoholt, hanem hogy ténylegesen történt-e kiszolgálása vagy sem. Az energia italok is ebbe a kategóriába tartoznak. A hajléktalanok és a cigaretta, ez egy jelenség. Sok mindent megcsinálnak a hajléktalanokkal, sok mindent megtesznek, autókat vesznek, hiteleket vetettek fel velük stb. fiatalok megfűzik, pénzt adnak érte.

Bozsik Ferenc: Jelentkeznek rá, azért állnak ott.

Dorogi Attila: Ezt a hatóság nem tudja vizsgálni, nincs rá hatásköre, vannak bizonyos szervek, akik ezzel valószínűleg tudnak mit kezdeni, nekünkben nem szeretne nyilatkozni. Elítélendő dolognak tartja, magánemberként nem tudna elmenni mellette. Az utolsó kérdés a nyitvatartáson kívüli ellenőrzés, a fogyasztóvédelem nem megy oda reggel 6-ra, ha 7 órakor nyitnak, nyitvatartáson kívüli időben nem végeznek ellenőrzést.

Bozsik Ferenc: Köszöni a válaszokat.

Batta Attila Viktor: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek észrevétele? Megköszöni Főosztályvezető Úrnak a tartalmas tájékoztatót. Ezt követően szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Batta Attila Viktor: Megköszöni a tartalmas tájékoztató elkészítését, további jó munkát kíván. Ezt követően szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

A Tervezési és Monitoring Bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

25/2025. (XI.11.) TMB számú határozat

Jász-Nagykun-Szolnok vármegye fogyasztóvédelmi helyzetéről

A Tervezési és Monitoring Bizottság támogatja a tájékoztató és a határozati javaslat Vármegyei Közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

2. napirendi pont


Egyebek

Batta Attila Viktor: Megkérdezi, hogy van-e egyéb, közérdekű bejelentés?

Egyéb bejelentés nem hangzik el.

Batta Attila Viktor: megköszöni a Tervezési és Monitoring Bizottság munkáját. A bizottság ülését bezárja.

K.m.f.



Szűcs Dániel
Tervezési és Monitoring Bizottság
jegyzőkönyv hitelesítő



Batta Attila Viktor
Tervezési és Monitoring Bizottság
alelnöke

